



Решения за  
по-добър живот

**ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА  
"ОКОЛНА СРЕДА 2007 - 2013"**



Европейски съюз  
Европейски фонд за  
регионално развитие  
Кохезионен фонд

Глава Дирекция "Оперативна програма ОКОЛНА СРЕДА"  
ore@moev.government.bg

08-00-1479  
Изх.№...08...05... 2014г.

ОБЩИНА КОСТИНБРОД  
СОФИЙСКА ОБЛАСТ  
гр. Костинброд, ул. "Охрид" №1  
Регистрационен индекс и д.

04.80.83/10.05.14г

ДО

**Г-Н МИЛЕН ДИМИТРОВ**  
**КМЕТ НА ОБЩИНА КОСТИНБРОД**  
2230 гр. Костинброд, ул. „Охрид“ №1

**ОГНОСНО:** Допълнителна информация към писмо на МОСВ изх. № 08-00-1479/11.04.2014г. за определяне на финансова корекция във връзка с извършен повторен преглед на договори с изпълнители по проекти, финансирани по Оперативна програма „Околна среда 2007-2013г.“

Уважаеми г-н Димитров,

Във връзка с определената финансова корекция, за която сте уведомен с писмо изх.№ 08-00-1479/11.04.2014г. и с оглед ангажимент, поет от МОСВ на проведена на 22.04.2014г. среща с Национално сдружение на общините в Република България, Ви предоставям следната допълнителна информация, обосновава финансова корекция в размер на 25% /двадесет и пет процента/ по Договори: Договор №69/17.05.2013г. с определен изпълнител ДЗЗД „Аква Пауер Инженеринг“ с предмет: „Инженеринг „Изграждане на ПСОВ – гр. Костинброд за „Интегриран проект за изграждане на ПСОВ гр. Костинброд и доизграждане и модернизиране на канализационната и водопроводната мрежи и съоръженията по тях за гр. Костинброд – Етап I“ – за позиция №1 и Договор №57/30,04,2013г. с определен изпълнител Консорциум „Костинброд Конструкшън Груп 99“ с предмет: „Инженеринг „Доизграждане и модернизиране на канализационната и водопроводната мрежи и съоръженията по тях за гр. Костинброд за „Интегриран проект за изграждане на ПСОВ гр. Костинброд и доизграждане и модернизиране на канализационната и водопроводната мрежи и съоръженията по тях за гр. Костинброд – Етап II“ – за позиция №2 в изпълнение на сключен ДБФП DIR-51011116-C044 по Приоритетна ос 1 на ОП „Околна среда 2007-2013“.

В резултат на извършената повторна проверка е установено, че:

Съгласно доклада за законосъобразност изх.№ПК-ОС-106/06.11.2012г. контролният орган прави единствено констатация, че възложителят изисква представяне на документ за



Национална  
Стратегическа  
Референтна рамка  
2007 - 2013



Министерство  
на околната среда и водите

закупена документация за участие, но доколкото в раздел IV.3.3 е записано, че същата е налична на сайта на възложителя, то липсата на горния документ не следва да води до отстраняване от участие. С Решение №986/13,11,2012г. в преклузивния срок на основание чл. 27а, ал.3 от ЗОП възложителят извършва промяна, като отстранява несъответствията, констатирани от АОП в доклада за законосъобразност. Със същото решение обаче възложителят извършва технически редакции в документацията – част Техническа спецификация, които са подробно описани и публикувани в табличен вид на официалния уеб сайт на възложителя. Решението за промяна е публикувано в РОП на 14.11.2012г. и на същата дата е изпратено за публикуване в ОВ на ЕС.

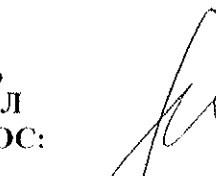

Възложителят е определил следните показатели за оценка и тяхната относителна тежест: П1 Срок за отстраняване на дефекти с макс. бр.100т. и тежест 10%. Точките се получават по формула;П2 Срок за изпълнение с макс.бр. 100т. и тежест 10%. Точките се получават по формула;П3 Техническо предложение /експертна оценка/ с макс. бр. 100т. и тежест 50%. Този показател се състои от сбора на точките по следните подпоказатели: А-Технологична последователност на строителните процеси /експертна оценка/ с макс. бр. 60т., като в табличен вид са описани случаите, в които комисията присъжда съответно 60т., 30т. и 1т. Б-Управление на риска /експертна оценка/ с макс. бр. 40т., като в табличен вид са описани случаите, в които комисията присъжда съответно 40т., 20т. и 1т.; П4 Ценово предложение с макс. бр.100т. и тежест 30%. Точките се получават по формула. Въпреки, че АОП не е извел констатация, се установява, че е налице неясна методика, в противоречие на чл. 28, ал.2 от ЗОП в частта за определянето на оценка по П3, който е с най-голяма тежест в комплексната оценка. В методиката е налице некоректно задаване на легалната дефиниция на използваните от възложителя общи понятия, водещи до присъждане на точките по подпоказател Б, тъй като същите не кореспондират с използваните понятия в тази им част, а отново пресъздават легалната дефиниция на използваните понятия, водещи при присъждане на съответния брой точки по предходния подпоказател А. В методиката няма легална дефиниция на използваните дефиниции и понятия като „ефикасни и адекватни мерки“, „ефикасни контролни дейности“, „конкретни, относими и адекватни похвати“, „формално и недостатъчно коректно описани мерки“ и др. Тази обща и бланкетна формулировка на скалата за оценяване по подпоказател Б дава основание за заключение, че възложителят е боравил с некоректно дефинирани като съдържание понятия, които не дават яснота за бъдещото оценяване. Налице е възможност за различно оценяване от страна на комисията. Неяснотата при оценяването по този показател, с най-голяма относителна тежест при сформирането на компл.оценка, е възможно да е указало възпиращ ефект върху участниците, тъй като до разглеждане и оценка на техническите предложения са допуснати и съответно оценени по позиция №1-2 оферти, а за позиция №2 – 2 оферти. Порокът в известна степен може да се счете за преодолян, доколкото при оценяването им комисията е извела конкретни и релевантни на оценяването мотиви.

От изложеното е видно, че Методиката в процедурата за възлагане е субективна и неясна, позволяваща интерпретации и необективен подход при прилагането ѝ. Същевременно в Протокола се съдържат мотиви, обосноваващи оценката на П3 в частта за подпоказател Б. Направена е ясна диференциация между отделните технически предложения, съдържат се мотиви, обуславящи конкретните присъдени точки на всяко

едно ТП. Не може да не се отчете и факта, че по процедурата са били подадени за поз.1-4 оферти, а за поз.2-4 оферти, от които реално са били оценени по техническия показател от методиката по две оферти за всяка отделна позиция. Това обстоятелство обуславя заключението, че методиката е проявила „възвращащ ефект“, а броя на оценените дава основание да се счита, че не е налице достатъчна конкурентна среда, за да осигури сравняемост между предложенията, така че да се постигне целта на избора за възлагане критерий.

Гореизложеното води до заключение, че степента на установеното нарушение обуславя финансова корекция в размер 25% от стойностите на сключените договори за позиция №1 и позиция №2.

**С УВАЖЕНИЕ,  
РЪКОВОДИТЕЛ  
НА УО НА ОПОС:**

**СПИРИДОН АЛЕКСАНДРОВ**